

- 2 Daar waar u in de documenten passages heeft zwartgelakt heeft u dit gedaan met een beroep op artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder e, van de Woo. De betreffende bepaling ziet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, met het oog op welk belang dat van het openbaar maken van informatie onder omstandigheden moet kunnen wijken. Het gaat daarbij om een zogenoemde relatieve uitzonderingsgrond, waarvan de toepassing ingevolge artikel 5.1, derde lid, van de Woo goed gemotiveerd dient te worden. Meer in het bijzonder geldt voor deze uitzonderingsgrond voorts als uitgangspunt dat persoonsgegevens die betrekking hebben op het beroepsmatig handelen van personen niet mogen worden weggelakt. Dat is slechts anders wanneer het daarbij gaat om personen die zich niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid presenteren.
- 3 Vertaald naar uw organisatie geldt in dit verband dat een naam als die van Reinier van Zutphen niet mag worden weggelakt in documenten om de openbaarmaking waarvan is gevraagd. Datzelfde zal in principe gelden voor uw sectorhoofden en voor uzelf, al was het maar omdat u allen werkzaam bent op een zodanig functieniveau dat het weglakken van (al) uw persoonsgegevens niet voor de hand ligt. In het onderhavige geval kan daar bij wijze van voorbeeld nog de naam van een medewerker als Ruud Miedema aan worden toegevoegd, nu deze senior adviseur aanhoudend en grensoverschrijdend gedrag zich als zodanig onder meer in interviews, workshops en presentaties extern profileert als specialist op het gebied van lastig klaaggedrag.
- 4 Afgaande op uw besluit heeft u er voor gekozen om in de betrokken documenten alle persoonsgegevens die betrekking hebben op medewerkers van uw organisatie onleesbaar te maken. Dat gaat in het licht van bovenstaande overwegingen te ver. Ik geef u dan ook gaarne in overweging om het besluit op dit punt te heroverwegen en daar waar u persisteert bij het weglakken van bepaalde persoonsgegevens dit beter te motiveren dan u thans heeft gedaan.
- 5 Ook van externen heeft u consequent de persoonsgegevens weggelakt. Aangezien voor hen echter dezelfde normen gelden als voor uw eigen medewerkers gaat ook dat te ver. In een aantal gevallen lijkt het weglakken bovendien geen betrekking te hebben op een persoonsgegeven, maar – bijvoorbeeld – op de naam van een organisatie. Ook dan is een beroep op de door u genoemde uitzonderingsgrond uiteraard niet op zijn plaats.
- 6 Soms zult u bij externen te maken hebben met een twijfelgeval. Als u bijvoorbeeld voor de vraag staat of de naam van de psychiater met wie blijkens het document met het nummer 7 een gesprek over complex klaaggedrag heeft plaatsgevonden openbaar kan worden gemaakt dan zult u die vraag niet zonder meer met een eenduidig ja of nee kunnen beantwoorden. In zo'n geval biedt artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht echter soelaas, want niets is eenvoudiger dan dat u de betrokken psychiater zelf even vraagt hoe deze tegen het openbaar maken van zijn of haar naam aankijkt. Wanneer u die vraag daarbij stelt aan iemand als – ik noem maar eens wat – Frank Koerselman dan behoeft u echt niet bang te zijn voor een afwijzende reactie. Zo iemand zal er namelijk, net als de meeste van zijn collegae, geen enkel probleem mee hebben wanneer zijn naam in de stukken wordt genoemd.
- 7 Bij uw besluit heeft u enkele van de materialen openbaar gemaakt die u tijdens workshops over professionele klachtbehandeling en lastig (of complex) klaaggedrag gebruikt. Opmerkelijk genoeg gaan deze documenten echter helemaal niet over professionele klachtbehandeling, maar alleen over het tweede onderdeel van die workshops. Er lijkt dan ook het een en ander te ontbreken.
- 8 Voor het document met het nummer 10 geldt daarnaast dat cliënt langs andere kanalen reeds in het bezit is gekomen van vergelijkbaar en recent materiaal dat op onderdelen wezenlijke verschillen vertoont met het document dat wél deel uitmaakt van de openbaar gemaakte stukken. Aangezien het cliënt er nu juist om is te doen om zicht te krijgen op de wijze waarop het denken over lastig klaaggedrag zich de afgelopen jaren binnen uw organisatie heeft ontwikkeld hadden dit soort eerdere of anderszins andere materialen niet in