

4. Bij het bestreden besluit vervolgens heeft u besloten om het verzoek niet in behandeling te nemen. Daarbij overweegt u dat cliënt 'met [zijn] verzoek kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie', in welk verband u verwijst naar artikel 4.6 van de Woo.
5. Uw beroep op de antimisbruikbepaling die is neergelegd in artikel 4.6 van de Woo (en dus niet, zoals u eerder schrijft, in artikel 4.5 van die wet) gaat om meerdere redenen mank. Deze redenen maken – gezamenlijk en ieder voor zich – dat uw besluit niet in stand zal kunnen blijven.
6. De eerste reden die in dit verband dient te worden genoemd is dat in artikel 4.6 uitdrukkelijk is bepaald dat een beroep op deze antimisbruikbepaling binnen twee weken na de ontvangst van het verzoek moet worden gedaan. U heeft met het nemen van uw besluit meer dan vijf weken gewacht. Daarmee was u te laat om nog een beroep op deze bepaling te kunnen doen.
7. De enige uitzondering die in artikel 4.6 op de termijn van twee weken is gemaakt betreft de situatie waarin het pas later duidelijk wordt dat er misbruik in het spel is. In dat geval moet het besluit om het verzoek niet te behandelen 'onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie' worden genomen. Onder 'onverwijld' kan niet worden verstaan het drie weken later nemen van uw besluit.
8. Tussen die 19de mei en de datum van uw besluit heeft u nog wel de te nemen beslissing met twee weken verdaagd. Die stap verdraagt zich echter niet met artikel 4.6, in welk verband korthedshalve naar de wetsgeschiedenis zij verwezen:
Uit de redactie van artikel 4.6 volgt dat een bestuursorgaan in geval de beslistermijn van twee weken is verstreken een verzoek alleen op grond van dit artikel buiten behandeling kan laten, indien het bestuursorgaan eerder niet was gebleken dat de verzoeker een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie en het bestuursorgaan onverwijld besluit het verzoek niet te behandelen (met andere woorden, met dat besluit niet nog eens twee weken of langer wacht).
Bron: Eerste Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 2020–2021, 33 328, N, blz. 87.
9. Eerste Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 2020–2021, 33 328, N, blz. 87. Dat stuk bevat nog wel wat meer passages die in deze instructief zijn. Zo staat op diezelfde bladzijde 87 het volgende:
Uit de motivering van het besluit het verzoek niet te behandelen zal tevens moeten blijken waarom het bestuursorgaan niet binnen twee weken na ontvangst heeft besloten het verzoek niet te behandelen en dat het bestuursorgaan derhalve nog steeds over de bevoegdheid beschikt om de aanvraag buiten behandeling te laten.
 U had uw besluit dus nader moeten motiveren en dat is i.c. nagelaten.
10. Niet ongenoemd mag blijven dat artikel 4.6 het woord 'kennelijk' bevat. Dit betekent dat het in voorkomende gevallen voor eenieder meteen al duidelijk moet zijn dat een verzoek niet op het verkrijgen van publieke informatie is gericht wil er een beroep op meergenoemd artikel kunnen worden gedaan. Zoals reeds uit het voorliggende bezwaarschrift blijkt was daarvan in casu geen sprake. U heeft in uw besluit dan ook tevergeefs naar dit artikel verwezen.
11. Als ik wat meer naar de inhoudelijke kant van de overwegingen kijk die u tot dat besluit heeft gebracht dan constateer ik dat het besluit dan ook geen stand houdt. Uw belangrijkste, zo niet enige overweging lijkt in dit verband te zijn dat cliënt met zijn verzoek slechts de bedoeling zou hebben gehad 'om zelf in het bezit van [een aantal]