

stukken te komen' die hij 'in het kader van een lopende beroepsprocedure en ter voorbereiding van [een] zitting bij de bestuursrechter' zou willen gebruiken en dus niet 'om de gevraagde documenten voor eenieder openbaar te laten zijn zoals met de Wet open overheid beoogd'. Deze overweging loopt echter meteen al vast nu het bij de betreffende procedure ging om een zitting die, zoals in ons land over het algemeen gebruikelijk is, in de volle openbaarheid is gehouden. Het opvragen van de betreffende informatie met als doel deze in een rechtszaak te gebruiken is daarmee slechts een andere manier om te zeggen dat het de bedoeling is dat die stukken voor eenieder openbaar zullen worden gemaakt.

12. Ik verwijs u naar de volgende passage uit eerdergenoemd Kamerstuk, blz. 85:

Het enkele feit dat de verzoeker om informatie een geschil heeft met het bestuursorgaan, is geen grond om aan te nemen dat sprake is van misbruik. Het is goed denkbaar dat de informatie nodig is ter onderbouwing van de argumenten in dat geschil. In dat geval is een verzoek om informatie volstrekt legitiem.

13. Uw uitleg van de door u geciteerde zinsnede uit het verzoek – 'Ter voorbereiding van de zitting die in deze zal plaatsvinden' – behoeft helemaal niet te betekenen dat de informatie om de openbaarmaking waarvan cliënt heeft verzocht louter en alleen in die zitting zou worden gebruikt, maar ook zeer wel – want dat is het geval – in het verzoek kan zijn opgenomen om mevrouw Voortman een indicatie te geven van het moment waarop die informatie in ieder geval beschikbaar zou moeten zijn. Cliënt had als rechtsbijstandverlener rond een aantal verzoeken in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en een bezwaar dat daarop was gevolgd al de nodige ervaringen opgedaan met het hoofd van uw afdeling Juridisch Zaken, en die waren bepaald niet positief. Gezien de verschillende termijnoverschrijdingen die zijn opgetreden lijkt het er meer op dat mevrouw Voortman zich heeft beziggehouden met het voor zich uit schuiven van beslissingen die vervolgens toch weer te laat werden genomen. Met de boodschap dat mijn cliënt de te nemen beslissing dit keer in ieder geval ruim voor de dag waarop eerdergenoemde zitting zou plaatsvinden wenste te ontvangen heeft cliënt dan ook slechts willen voorkomen dat zij ook nu weer te traag op het verzoek zou reageren.
14. Overigens blijkt reeds uit de verdere formulering van het verzoek dat cliënt de betreffende informatie in ieder geval ook wil gebruiken om in bredere zin in kaart te brengen hoe uw organisatie met dit soort verzoeken pleegt om te gaan nu het gedrag van het hoofd van uw afdeling Juridisch Zaken doet vermoeden dat zij niet alleen in het geval van de cliënt van mijn cliënt, maar ook in dat van andere verzoekers de gewoonte heeft om verzoeken cliënt zo lang mogelijk te laten liggen in plaats van dat zij deze, zoals eerder in de Wob (artikel 6, eerste lid) en thans in de Woo (artikel 4.4, eerste lid) is bepaald, 'zo spoedig mogelijk' tot een beslissing doet leiden. Er kan dan ook geen misverstand over bestaan dat de betreffende informatie niet alleen voor een zitting was bedoeld.
- 15.

Verzoek

Ik verzoek u namens client om tot openbaarmaking over te gaan van de in dat verzoek bedoelde documenten.

Op grond van bovenstaande overwegingen verzoek ik u het bestreden besluit te heroverwegen en een nieuwe beslissing op het verzoek te nemen.

Daarnaast verzoek ik u de kosten van rechtsbijstand alsmede alle eventuele verdere kosten die cliënt heeft gemaakt of nog zal moeten maken in verband met de behandeling van het