

M., 14 augustus 2026

Betreft: ARN 24 / 9046

Geachte mevrouw,

Dezer dagen heb ik kennisgenomen van de beslissing waarbij mr. A.F. Vink – 'Rechter Jos' op de sociale media – mij heeft geweigerd als uw gemachtigde in de zaak die bij de Rechtbank Gelderland bekend is onder bovengenoemd nummer (ECLI:NL:RBGEL:2026:6292). Het gaat daarbij om een uiterst kwalijke tussenbeslissing, waarmee u het voorlopig echter heeft te doen nu een dergelijke beslissing pas kan worden aangevochten in hoger beroep nadat de rechter ook in de zaak zelve uitspraak heeft gedaan. Ik voorzie de beslissing gaarne van commentaar.

- 1 Vooropgesteld zij dat het weigeren van een gemachtigde een verregaande maatregel is die een rechter alleen in een uitzonderlijke situatie mag nemen. Het staat u als rechtzoekende in beginsel namelijk vrij om zelf te bepalen aan wie u de behartiging van uw belangen wenst toe te vertrouwen en ik ben u er erkentelijk voor dat u de rechtbank ook meteen al duidelijk heeft gemaakt dat ik dit vertrouwen nog altijd ten volle geniet. De heer Vink echter meent het beter te weten dan u. Hij heeft dan ook een nogal gekunsteld verhaal in elkaar gedraaid om zich geheel tegen uw wensen in toch maar van mij te ontdoen.
- 2 Waarom is de heer Vink er zozeer op gebrand om mij te weigeren als gemachtigde? Dat is een vraag die zich aan de hand van zijn beslissing helaas niet laat beantwoorden, want de overwegingen die hij daartoe aanvoert zijn nauwelijks meer dan een rookgordijn dat de werkelijke reden verhuult. Die reden houdt in dat de rechtbank zich betrapt weet. Ik heb de Rechtbank Gelderland namelijk al bij herhaling geconfronteerd met verscheidene ernstige missers die zij in inmiddels een reeks van zaken heeft gemaakt en ben daarbij onlangs ook nog eens op de tenen gaan staan van de teamvoorzitter van de heer Vink, mr. G.J.H. Boerhof. De beslissing die op papier door de heer Vink is gegeven lijkt dan ook niet zozeer uit zijn eigen koker te komen, maar hem veeleer te zijn aangereikt, zo niet opgedrongen vanuit zijn omgeving. In dit verband is niet zonder belang dat de heer Vink nog maar net, want per 1 juli 2026, als rechter in deze rechtbank is begonnen. Uw zaak is een van de eerste die hij aldaar heeft mogen behandelen en het is in die zin dan ook best te begrijpen dat hij met zijn

beslissing meteen al even een wit voetje bij zijn nieuwe teamvoorzitter heeft willen halen.

- 3 Een en ander neemt niet weg dat de heer Vink uiteindelijk zelf verantwoordelijk is voor de beslissing die hij thans heeft gegeven en daar dus ook zelf verantwoordelijk voor zal moeten worden gehouden. Wie die beslissing leest – en wie doet dat? – treft daarin overigens een aantal overwegingen aan die deze beslissing zo op het eerste gezicht zeer wel lijken te kunnen dragen. Die overwegingen zijn namelijk keurig ontleend aan de relevante jurisprudentie, waaruit naar hartenlust is geput. Er is echter één probleem. De 'feiten' die de heer Vink als feiten presenteert zijn in werkelijkheid geen feiten. We zien dat al meteen bij de eerste overweging, die inhoudt dat ik schade zou toebrengen aan uw belangen. U heeft de rechtbank in uw uitgebreide reactie op haar voornemen om mij als gemachtigde te weigeren al meteen laten weten dat ik uw belangen naar uw volle tevredenheid behartig, maar daaraan gaat de heer Vink maar liever voorbij. Hij heeft namelijk zo zijn eigen redenen om mij als gemachtigde de deur te wijzen.
- 4 De eerste reden die hij in dit verband aanvoert is dat het beroepschrift dat ik namens u heb ingediend geen duidelijke, goed beargumenteerde gronden zou bevatten. Het gaat hier om een beroepschrift dat al sinds december 2024 bij de rechtbank ligt, maar dat nu dus opeens toch allerlei gebreken zou vertonen. Dat is, zoals u de rechtbank ook zelf reeds heeft laten weten, je reinste kolder. In het beroepschrift wordt op zeer gestructureerde wijze uiteengezet wat er mis is met de beslissing op bezwaar die uw wederpartij – de Nationale ombudsman – indertijd heeft genomen en de rechtbank noch die wederpartij heeft gedurende de ruim anderhalf jaar dat deze zaak reeds aanhangig is op ook maar enig moment aangegeven dat het niet deugt. Het is dan ook ronduit zorgwekkend dat de heer Vink nu geheel uit het niets van oordeel is dat de gronden waarop het berust onduidelijk zijn en niet goed zijn beargumenteerd. Een oordeel dat hij zich nota bene reeds permitteert nog voordat de zaak op zitting is behandeld. Hoeveel bevooroordeelder kan een rechter nog zijn?
- 5 Dat de heer Vink verre van onbevangen in deze zaak staat blijkt wel uit het feit dat nu juist uw wederpartij met een verweerschrift is gekomen waar geen touw aan kan worden vastgeknoopt. De rechter meet hier dan ook met twee wel heel verschillende maten. Ook dat is buitengewoon zorgwekkend.
- 6 Dat meten met twee maten is u niet onbekend. U heeft namelijk al wel vaker ervaren dat rechters de Nationale ombudsman met wel wat erg veel welwillendheid behandelen. De zogeheten kwestie-Van Zutphen draait zelfs vrijwel volledig om de netwerkcorruptie waarmee Nationale ombudsman mr. R.F.B. (Reinier) van Zutphen na een aantal ernstig fouten toch nog in het zadel is gehouden door zijn vrienden binnen de rechterlijke macht, waaruit hij zelf afkomstig is. Anders dan de heer Vink beweert kan die kwestie-Van Zutphen niet los worden gezien van uw zaak. Deze is daarmee zelfs bij uitstek verweven.
- 7 Dat dit het geval is weet u als geen ander. Nadat de rechter reeds bij herhaling had vastgesteld dat niemand minder dan onze Nationale ombudsman 'evident onrechtmatig' had gehandeld¹ heeft de heer Van Zutphen immers ook tegenover

1 ECLI:NL:RBDHA:2023:17820, ECLI:NL:RBDHA:2023:17827, ECLI:NL:RBDHA:2023:17837

u moeten erkennen dat hij u onrechtmatig heeft behandeld, met alle gevolgen voor de behandeling van uw verzoeken in de zin van de Wet open overheid (Woo) van dien. Met behulp van die verzoeken voert u zelf al jaren een diepgaand onderzoek uit naar het functioneren van deze ambtsdrager en diens organisatie, waarbij u de ene na de andere misstand heeft blootgelegd. Het beroep dat thans bij de rechtbank speelt is een van de vele zaken die u in dit verband heeft moeten voeren. Zaken die u vrijwel altijd weet te winnen, maar die niet hebben kunnen verhinderen dat de heer Van Zutphen nog altijd vrijuit gaat. Hoezo dus zou de kwestie-Van Zutphen niet relevant zijn voor uw beroep? Daar denk niet alleen ik, maar daar denkt vooral ook u geheel anders over en het staat u dus ook volkomen vrij om uw beroep in die context te plaatsen.

- 8 De heer Vink doet het thans voorkomen alsof de kwestie-Van Zutphen niet meer is dan een verzinsel. Hij laat daarmee echter slechts zien dat hij vooral niets wil weten van de feiten waaruit de ernst en de omvang van deze kwestie blijkt. Voor een rechter, die als geen ander zou moeten afgaan op die feiten, is dat een uiterst bedenkelijke houding. Die houding is echter vooral ook absurd. De kwestie-Van Zutphen heeft eerder reeds tot gevolg gehad dat de heer Van Zutphen zijn benoeming tot Europees Ombudsman, waarvan hij zich vrijwel wist verzekerd, toch nog aan zich voorbij zag gaan. Daarnaast heeft deze kwestie nog onlangs geleid tot het vervroegde vertrek van de hoogste ambtsdrager van ons land, vice-president van de Raad van State Thom de Graaf. Het is op het belachelijke af dat de heer Vink zijn neus ophaalt voor deze feiten, die dezerzijds tot in de puntjes zijn onderbouwd.
- 9 Dat de heer Vink geen oog wil hebben voor de feiten is één ding, maar dat hij u vervolgens ook nog van alles aan woorden in de mond legt om het te doen voorkomen alsof hij met een paar wappies heeft te maken is nog wel even wat anders. Zo stelt hij in r.o. 5.2 dat u zou hebben beweerd dat ik in staat zou zijn tot het doorzien van 'verbanden die een ander mens ontgaan'. Deze bewering, die u zou hebben gedaan in uw reactie op het voornemen van de rechtbank om mij als gemachtigde te weigeren, is in werkelijkheid echter niet meer dan een verzinsel van deze rechter. Om zijn eigen punt te maken schrijft hij daarmee beweringen aan u toe die u nimmer heeft gedaan.
- 10 Deze werkwijze hanteert de heer Vink helaas wel vaker. Zo is zijn overweging dat ik mij stelselmatig zou bedienen van nodeloos grievend, krenkend en/of beschadigend taalgebruik opgehangen aan niet meer dan één (1!) ietwat spottende, maar alleszins verdedigbare typering van de heer Van Zutphen die ik in de betreffende, door de heer Vink verzwegen context om goede redenen heb gebruikt. Los van die context is het ook zo overigens al wel duidelijk dat er nimmer van enige stelselmatigheid kan worden gesproken wanneer een eenmalige woordkeus de rechter niet bevalt².
- 11 Dat laatste wordt er niet anders op met het drietal uitspraken dat de heer Vink in

en ECLI:NL:RBDHA:2023:17841. Zie van daarvoor reeds ECLI:NL:RBDHA:2023:8642.

- 2 Zie voor een voorbeeld van wat normaliter als nodeloos grievend, krenkend en/of beschadigend taalgebruik wordt beschouwd ECLI:NL:RVS:2025:3447. Een bloemlezing uit die uitspraak levert onder veel meer het volgende op: 'vieze vuile tyfusleugenaar', 'kwijlend en blunderend fossiel', 'rattenrechtters', 'totaalwappies', 'anoniem griffiersdebieltje', 'crimineel gajes' ... en ga zo maar door.

zijn beslissing aanhaalt, uit welke uitspraken zou volgen dat ik ook in andere procedures zou zijn aangesproken op taalgebruik met een grensoverschrijdend karakter. In werkelijkheid gaat het daarbij namelijk om niet meer dan een en dezelfde uitspraak die in meerdere procedures is gedaan en er wordt in die uitspraak zelfs geen enkel voorbeeld van dat grensoverschrijdende taalgebruik genoemd. Dat de heer Vink juist deze uitspraak aanhaalt is overigens ook om nog een andere reden een pijnlijke vergissing. Het betreft hier namelijk een beslissing die is gegeven door de voorzitter van de Algemene kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Eric Daalder, die daarmee een ambtsmisdrijf heeft gepleegd. Het staat allemaal keurig in de ook door de heer Vink genoemde brief aan de heer Otte, maar ja, in feiten die hem niet uitkomen, zo bleek al wel vaker, is deze rechter nu eenmaal niet geïnteresseerd. Opgemerkt zij dat de met spijkerhard bewijs onderbouwde feiten die in deze brief worden genoemd tot nu toe door niemand zijn weerlegd en zelfs niet zijn weersproken. Het is mij dan ook een raadsel waar de heer Vink het verwijt dat ik mij zou bedienen van ongefundeerde beschuldigingen op baseert.

- 12 Bij zijn uitspraak heeft de heer Daalder – ook hij – mij geweigerd als gemachtigde, en wel in alle zaken waarin ik als rechtsbijstandverlener bij de Afdeling optrad, in welk verband hij mij meteen ook te kennen heeft gegeven dat die weigering voorts zou gaan gelden voor alle zaken die ik verder nog zou willen doen. Zoiets heet een beroepsverbod, tot het opleggen waarvan de heer Daalder alleen al in het licht van ECLI:NL:HR:2020:1730 en ECLI:NL:HR:2021:141 uiteraard geenszins bevoegd was. Vandaar dan ook dat ambtsmisdrijf. De aangifte die ik daarvan tezamen met de betrokken cliënten heb gedaan is binnen twee uur van tafel geveegd door een daartoe al evenmin bevoegde medewerker van het College van procureurs-generaal. Een medewerker die haar loopbaan bij de heer Daalder bleek te zijn begonnen, toen deze laatste nog werkzaam was als plaatsvervangend landsadvocaat bij het kantoor Pels Rijcken. Het is een van de talloze voorbeelden van de netwerkcorruptie waarvan de kwestie-Van Zutphen zo bol staat. En dan haalt de heer Vink juist deze uitspraak aan om zijn punt te maken? En dan meent hij – zie r.o. 5.12 – in die domme actie van deze medewerker van het college, waaraan anders dan de heer Vink veronderstelt zelfs geen eerdere briefwisseling is voorafgegaan, ook nog eens te kunnen lezen dat er wat betreft dat college in de kwestie-Van Zutphen een eindpunt was bereikt? Het is een verhaal dat van verzinsels en verkeerde gevolgtrekkingen aan elkaar hangt. Ik durf het nauwelijks te denken, maar het zal toch niet zo zijn dat we bij de heer Vink te maken hebben met een erop los fantaserende wappie?
- 13 Die laatste gedachte dringt zich wel degelijk op wanneer we zien wat de heer Vink verder nog aanvoert. Hij haalt er van alles bij, tot brieven aan de koning aan toe, en daarbij slaat zijn fantasie keer op keer volledig op hol. Want neem nu die brieven aan de koning. Bij die brieven heb ik Zijne Majesteit de Koning in diens rol van voorzitter van de Raad van State langs de daartoe geëigende weg, want via de minister-president, geïnformeerd over de misstappen die de heer De Graaf in de kwestie-Van Zutphen had gezet. De misstappen die ondertussen hebben geleid tot het vervroegde vertrek van deze voormalige vice-president van de Raad van State. Dankzij een Woo-verzoek is inmiddels gebleken dat deze brieven noch de koning noch de minister-president hebben bereikt doordat deze onder de directe verantwoordelijkheid van hun secretaris-generaal zijn verdonkeremaand door ambtenaren van het Ministerie van Algemene Zaken.

Ziedaar dus waarom ik het door mij beoogde resultaat met die brieven niet heb bereikt en waardoor de kwestie-Van Zutphen inmiddels zo ver heeft kunnen ontsporen dat er na het hoofd van de heer De Graaf nog wel wat meer koppen zullen gaan rollen. Daar waar de heer Vink mij verwijt dat ik mij van ongefundeerde beschuldigingen zou bedienen treft dit verwijt alleen nog hemzelf. Het is een rechter onwaardig om zich op een dergelijke manier te gedragen.

- 14 Moet ik dan nog iets zeggen over die doelmatige behandeling van uw zaak, die door mij in gevaar zou worden gebracht? We hebben het hier over een zaak die al meer dan anderhalf jaar bij de rechtbank ligt te verstoffen en waarin de rechter nog niet meer heeft gepresteerd dan dat hij zijn tijd heeft verdaan met het schrijven van een tussenbeslissing van niet minder dan een tiental kantjes die van louter onzin aan elkaar hangt. Ik geloof niet dat ik hier verder nog iets over moet zeggen. De feiten spreken ook nu voor zich.
- 15 U zult het mij vast vergeven wanneer ik ervan afzie om op alle onzin die de heer Vink ook verder nog uit zijn mouw heeft geschud een weerwoord te geven. Het komt mij namelijk voor dat ik zo al wel voldoende kanttekeningen bij zijn beslissing heb geplaatst om duidelijk te maken dat de overwegingen die hij in dit verband heeft verzonnen die beslissing geenszins kunnen dragen. Op één punt wil ik echter nog wel wat nader ingaan. Dat is het punt dat de heer Vink in zijn beslissing volledig verdoezelt. Want waarom hebben wij hem nu eigenlijk op enig moment gewraakt? Dat is niet omdat er allerlei lijntjes zouden zijn die hem wellicht wat te veel met de heer Van Zutphen verbinden. De directe aanleiding om deze rechter te wraken was namelijk louter en alleen gelegen in het feit dat de heer Vink mij plotsklaps als gemachtigde dacht te moeten weigeren nadat ik hem er op had betrapt dat hij helemaal niet bevoegd was om uw zaak te behandelen. Met die behandeling immers was eerder reeds een andere rechter belast en artikel 6 van het EVRM laat nu eenmaal niet toe dat een rechter aan wie een zaak is toegedeeld door een ander wordt vervangen als daar geen legitieme reden voor is en die vervanging niet naar behoren wordt gemotiveerd. In de talloze zaken die ik de afgelopen jaren tegen de Nationale ombudsman heb moeten voeren is het reeds veelvuldig gebeurd dat de heer Van Zutphen die zaken liet behandelen door wat al te goede bekenden uit zijn zo rijk gevulde netwerk. Ik zou mijn rol van rechtsbijstandverlener dan ook hebben verzaakt wanneer ik zomaar had geaccepteerd dat de rechter die oorspronkelijk met de behandeling van uw zaak was belast door de heer Vink werd vervangen, en dat al helemaal nu er wel degelijk allerlei lijntjes bleken te zijn die deze laatste met de heer Van Zutphen leken te verbinden. De heer Vink heeft aanvankelijk geweigerd om de door mij gevraagde openheid rond zijn verleden met de heer Van Zutphen te betrachten en vervolgens bleek ook nog eens dat er inderdaad geen legitieme reden was die de vervanging van die eerdere rechter kon rechtvaardigen. Dat en niets anders heeft er uiteindelijk toe geleid dat wij hem hebben moeten wraken. Het is ronduit schandalig dat de heer Vink dit verzwijgt.
- 16 De vraag is, wat nu? U heeft de heer Vink reeds opnieuw gewraakt. Dat lijkt mij een verstandige stap. De tussenbeslissing als zodanig kunt u in een wrakingsprocedure weliswaar niet aanvechten, maar daar waar uit zo'n beslissing volgt dat u met een bevooroordeelde rechter heeft te maken kan een wrakingsverzoek wel degelijk op die beslissing worden gebaseerd (ECLI:NL:HR:2018:1413). Dat de heer Vink bevooroordeeld is blijkt alleen al uit

de wijze waarop zijn fantasie met hem aan de haal heeft kunnen gaan. Minstens zo belangrijk echter is dat hij zijn ogen sluit voor de feiten, u woorden in de mond legt die u niet heeft gebezigd en verzwijgt wat de reden is waarom wij hem ook eerder reeds hebben gewraakt. Alleen al het feit daarnaast dat de heer Vink reeds nu heeft gesteld dat het beroepschrift waarmee deze zaak is ingeleid geen duidelijke, goed beargumenteerde gronden bevat is overigens al voldoende om hem aan de kant te laten zetten. Een rechter die zijn oordeel reeds klaar heeft nog voordat de zaak op zitting is besproken kan immers bezwaarlijk als onbevooroordeeld hebben te gelden. Hij zal dus van die zaak moeten worden gehaald, gesteld dat de heer Vink zo onverstandig is om niet in de wraking te berusten.

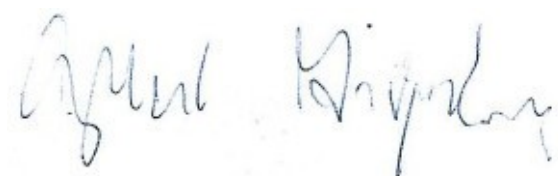
- 17 Bij uw wrakingsverzoek kunt u voorts nog betrekken dat de heer Vink met zijn beslissing de behandeling van uw zaak nog weer aanzienlijk heeft vertraagd. De enige die daar belang bij heeft is de heer Van Zutphen, die daarmee op zijn wenken wordt bediend door een rechter die het toch al aan iedere onbevangenheid ontbreekt. De heer Vink had u op zijn minst de mogelijkheid moeten bieden om de reeds geplande zitting buiten mijn aanwezigheid te doen plaatsvinden. Door dat niet te doen heeft hij laten zien dat hij geen enkel oog heeft voor uw belangen.
- 18 Ten slotte is voor dat wrakingsverzoek vanzelfsprekend ook nog van belang dat de heer Vink eenvoudigweg de bevoegdheid niet had om in casu een tussenbeslissing te geven nu de enige die dit kan doen de rechter is die met de behandeling van de betreffende zaak is belast (zie nogmaals ECLI:NL:HR:2020:1730, r.o. 2.2.3). Hij wist dat uw zaak reeds was toegedeeld aan een andere rechter en hij had diens plek dus niet mogen innemen. In zijn reactie op het eerdere wrakingsverzoek heeft hij ter rechtvaardiging van die wisseling van rechter nog aangegeven dat het vooronderzoek in dit verband van het onderzoek – bedoeld zal zijn het onderzoek ter zitting – zou moeten worden onderscheiden. Daarmee maakt hij het er echter alleen maar erger op. Dat verhaal vindt namelijk geen enkele steun in de Algemene wet bestuursrecht, de Code zaakstoedeling van de Rechtspraak, het bestuursreglement van zijn rechtbank of welke andere regeling dan ook. Die rechterswisseling had dan ook niet mogen plaatsvinden.
- 19 In het licht van de hiervoor beschreven feiten en omstandigheden kan wat mij betreft niet met een wraking worden volstaan, maar dient de heer Vink ook te worden vervolgd voor de (ambts)misdrijven die hij in deze lijkt te hebben gepleegd. Ik raad u dan ook aan om net als ik aangifte tegen hem te doen en het Openbaar Ministerie (OM) daarbij te vragen om met name ook te onderzoeken welke rol de heer Boerhof bij de totstandkoming van de tussenbeslissing heeft gespeeld. Er kan in deze, zo heb ik de indruk, in ieder geval worden gesproken van corruptie in de zin van artikel 177 van het Wetboek van Strafrecht (Sr.), valsheid in geschrifte (artikel 225 Sr.), laster (artikel 262 Sr.) en misbruik van gezag (artikel 365 Sr.). Het ligt echter op de weg van het OM om een en ander nader te kwalificeren.
- 20 In het verlengde van bovengenoemde aangifte ligt het voor de hand wanneer er nog eens grondig wordt stilgestaan bij de vraag of de heer Vink wel geschikt is voor de functie die hij thans bekleedt. Iemand die de feiten zozeer met

vooroordelen weet te verwarren als hij is namelijk niet de aangewezen persoon om de rol van rechter te vervullen. Het is aan zijn president en aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad om zich over deze vraag te gaan buigen. Het lijkt mij op zijn plaats wanneer zij daartoe zowel van u als van mij een uitnodiging ontvangen.

- 21 En dan nog de zaak zelve. Die ligt nu weer stil en er is er maar één die daar een belang bij heeft. Dat is de heer Van Zutphen. Uw Woo-verzoek ziet op de documenten waarop onze Nationale ombudsman de uitspraken heeft gebaseerd die hij heeft gedaan toen hij onder ede werd gehoord door de parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening. Uit de analyse die u van dat verhoor heeft gemaakt blijkt dat de heer Van Zutphen indertijd zoveel onwaarheden heeft verkondigd dat er van meened moet worden gesproken. Het is op zichzelf reeds ongehoord dat een zo gewichtige zaak als deze zo langdurig bij de rechtbank op de plank heeft gelegen en dat maakt het er des te onaanvaardbaarder op dat de heer Vink de behandeling van die zaak nu nog weer verder heeft gesaboteerd. Ik adviseer u dan ook om zo spoedig mogelijk een nieuwe gemachtigde te benoemen en aan te dringen op een vlotte hervatting van de behandeling van uw beroep.
- 22 Of die behandeling nog langer kan worden toevertrouwd aan de Rechtbank Gelderland betwijfel ik ten zeerste. Ik raad u dan ook aan om de rechtbank nogmaals te verzoeken om uw zaak naar een andere rechtbank te verwijzen. Artikel 46b van de Wet op de rechterlijke organisatie biedt u daartoe een passend handvat.
- 23 Opgemerkt zij ten slotte nog dat uit de tussenbeslissing volgt dat de rechtbank op haar voornemen om mij als gemachtigde te weigeren ook van de Nationale ombudsman een reactie heeft ontvangen. Aan die reactie wordt verder niet meer gerefereerd, maar dat versterkt slechts de indruk dat de heer Vink zijn oor wel wat erg gewillig naar de ombudsman heeft laten hangen. Ik geef u dan ook graag in overweging om de rechtbank om een kopie van die reactie te vragen, zodat u dit zelf kunt beoordelen.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan weet u mij echter te bereiken. Bij de verdere behandeling van uw beroep wens ik u vanzelfsprekend alle goeds. Ik dank u voor het in mij gestelde vertrouwen.

Met vriendelijke groeten,



Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt fotokopiëren en wanneer u deze wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?