

Gemeente Montferland
t.a.v. de heer H.H. de Vries
burgemeester@montferland.info

M., 27 januari 2022

Betreft: klacht

Geachte heer De Vries,

Tot mijn spijt zie ik mij genoodzaakt om bij deze een klacht in de zin van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht aan u voor te leggen over de wijze waarop een uwer medewerkers, mr. M. Peters, zich jegens mij heeft gedragen. De aanleiding daartoe luidt als volgt.

Bij e-mail van 26 januari 2022 heeft de heer Peters mij het besluit doen toekomen dat u en het college van burgemeester en wethouders hebben genomen op een bezwaar dat ik op 22 december 2021 heb ingediend namens een van mijn cliënten. Aangezien ik onmiddellijk zag dat dit besluit de gang naar de rechter niet zal doorstaan leek het mij goed de heer Peters daar op te attenderen. Er lag immers nog een tweetal andere bezwaarschriften op behandeling te wachten en het zou jammer zijn wanneer ook in die zaken dezelfde – kostbare – fout wordt gemaakt. Ik heb mij in dit verband nog diezelfde ochtend langs telefonische weg met de heer Peters in verbinding gesteld. Tot mijn verbazing echter bleek deze het helemaal niet op prijs te stellen dat ik hem voor verdere misstappen wilde behoeden, maar zich vrijwel meteen te uiten op een aanvallende manier. Centraal daarbij stond het verwijt dat mijn cliënt en ik met de indiening van het viertal verzoeken in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) dat ik u medio november 2021 heb doen toekomen schuldig zouden maken aan 'misbruik van bevoegdheid'. Op iedere poging om dat verwijt te ontzenuwen vervolgens ving ik bot.

In ons gesprek presenteerde de heer Peters zich als specialist op het gebied van dat 'misbruik van bevoegdheid'. Het is daarom wellicht vanuit dit specialisme dat hij inmiddels meer bevoegdheden misbruikt ziet worden dan de realiteit laat zien. Juist als specialist echter zou hij moeten weten dat een verwijt van misbruik een ernstige aantijging is waarvan een ambtenaar zich in zijn contacten met een burger slechts na rijp beraad en alleen op zeer goede gronden zou mogen bedienen. In het onderhavige geval zijn die gronden er niet. Waar vergelijkbare verzoeken als de verzoeken die u heeft ontvangen door andere instanties veelal voortvarend zijn afgehandeld heeft geen van hen ons dan ook maar het begin van een verwijt als dat van de heer Peters gemaakt. Ik ben daarmee van mening dat betrokkene zich ernstig heeft misdragen door zonder enige grond een zo verregaand verwijt te ventileren.

Voor de goede orde merk ik nog op dat ik inmiddels beroep heb ingesteld tegen uw besluit van 26 januari 2022. Een kopie van het betreffende beroepschrift treft u

bijgaand aan. Ik geef u gaarne in overweging om de verdere behandeling van deze zaak op zijn minst voor de duur van de behandeling van de voorliggende klacht in handen te leggen van een medewerker die wat meer in de betreffende materie thuis is dan de heer Peters. Mocht deze laatste overigens met zijn misbruikverwijt, ondanks de toelichting die ik u bij mijn brieven van 10 en 19 november 2021 op de verschillende Wob-verzoeken heb gegeven, toch ook een beetje namens u hebben gesproken dan ben ik vanzelfsprekend te allen tijde bereid om een en ander verder te verduidelijken.

Hoogachtend,

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?