

Nationale ombudsman  
t.a.v. mr. R.F.B. van Zutphen  
secretariaat@nationaleombudsman.nl

M., 17 februari 2022

Betreft: uw klacht van 22 december 2021

Geachte heer Van Zutphen,

Bij brief van 22 december 2021 heeft u een klacht bij ons ingediend. Deze klacht heb ik inmiddels beoordeeld. Hieronder leest u daar meer over.

### **Uw klacht**

In uw klacht spreekt u uw ongenoegen uit over het feit dat er namen van medewerkers van uw organisatie staan op de website [vrldng.nl](http://vrldng.nl). U geeft aan dat u 'voor het bekendmaken van namen van [uw] medewerkers [...] uitdrukkelijk geen toestemming [heeft] gegeven'. U stelt in dit verband dat uw medewerkers niet op eigen titel handelen, maar in uw naam. U meent dat het derhalve geen enkel doel dient om namen van medewerkers te publiceren. U vindt dat het publiceren van namen van medewerkers in strijd is met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

### **De procedure**

Uw klacht is beoordeeld op de wijze die in onze klachtenregeling is voorzien. Ik heb u bij brief van 27 december 2021 de mogelijkheid geboden om te kiezen voor een behandeling van uw klacht door iemand van buiten onze organisatie en uitgenodigd voor een hoorzitting op een in overleg met u te bepalen moment. Aangezien u niet op die brief heeft gereageerd heb ik u bij brief van 10 januari 2022 nogmaals in de gelegenheid gesteld om uw voorkeuren kenbaar te maken. Ook deze laatste brief heeft u niet beantwoord. Ik heb uw klacht daarom alsnog zelf beoordeeld en wel op basis van de onderbouwing die u in uw klaagschrift heeft verwoord. De redactie van de website [vrldng.nl](http://vrldng.nl) is eveneens in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord. Zij heeft daarvan op 30 januari 2022 gebruik gemaakt en zich daarbij laten vertegenwoordigen door haar voorzitter.

### **Ontvankelijkheid**

Bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van uw klacht heb ik het volgende overwogen. In de eerste plaats is in dit verband van belang dat u zich met een beroep

op de AVG keert tegen de openbaarmaking van namen van medewerkers, terwijl deze verordening er niet voor is bedoeld om de belangen van u en/of uw organisatie te beschermen maar die van individuele burgers. Aangezien u geen redenen aanvoert die zouden kunnen rechtvaardigen dat u in deze optreedt namens een of meerdere uwer medewerkers en uit uw brief evenmin blijkt dat zij u daartoe hebben verzocht of gemachtigd moet worden aangenomen dat u uw klacht heeft ingediend ter behartiging van uw eigen belangen en/of die van uw organisatie. De klacht zal dan ook in die zin worden ontvangen en beoordeeld zonder dat er verder nog wordt ingegaan op de AVG.

Een tweede overweging die bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van belang is is de volgende. In de zaken die op de website [vrldng.nl](http://vrldng.nl) zijn vermeld hebben wij namens onze cliënten verscheidene klachten en herzieningsverzoeken ingediend of aan u willen voorleggen. U heeft stevast geweigerd om deze klachten en verzoeken in behandeling te nemen en daarmee de regelgeving die op uw eigen organisatie van toepassing is keer op keer veronachtzaamd. Het feit dat u thans van ons verwacht dat wij een klacht van u wél in behandeling nemen staat daarmee in schril contrast en kan in deze context bezwaarlijk anders dan als misbruik van recht worden beschouwd. Ik zal daar dit keer echter aan voorbijgaan en uw klacht desondanks inhoudelijk behandelen.

Opgemerkt zij nog dat de redactie zich er zeer toe heeft ingespannen om bovengenoemde en andere overwegingen met u te delen. Zij heeft dat onder meer gedaan via de uitgebreide brief die ik u op 15 september 2020 namens de redactie van (toen nog) de website [huurcommissie.info](http://huurcommissie.info) heb geschreven. Voor zover u al op deze brief heeft gereageerd bent u daarbij slechts in herhaling vervallen zonder in te gaan op ook maar een van de aangevoerde argumenten. In het licht van de behoorlijkheidsnormen die uw organisatie voor overheden heeft opgesteld had u ook van uw kant een bijdrage aan een dialoog moeten leveren. Door dat na te laten heeft u niet alleen de vier kernwaarden van behoorlijk overheidsoptreden – open en duidelijk, respectvol, betrokken en oplossingsgericht, en eerlijk en betrouwbaar – geweld aangedaan, maar eigenlijk ook het recht om een klacht in te dienen verspeeld. Ook nu zal ik dit echter door de vingers zien om te voorkomen dat wij niet meer toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van uw klacht.

## **Beoordeling**

Met het oog op uw klacht heb ik de redactie van de website [vrldng.nl](http://vrldng.nl) verzocht om mij een overzicht te verstrekken van alle namen van medewerkers van de Nationale ombudsman die op deze website figureren. De redactie heeft aan dit verzoek voldaan en kwam daarbij met de volgende namen: Edwin J., Ruud M., Marlies van der N., Hans O., Paul van V., John van W. en Reinier van Zutphen. Naar ik van de redactie heb begrepen heeft zij de namen van de heren O. en Van V. daarbij eigener beweging en zonder dat daartoe vanuit de wet- en regelgeving enige verplichting bestaat ingekort tot O. en Van V. nu er tegen beide onderzoekers aangifte is gedaan. Daarentegen heeft de redactie er voor gekozen om de namen van de heer Van W. en u voluit op de website te laten staan ondanks het feit dat er ook tegen deze personen een aangifte loopt. De reden daarvoor is, aldus de redactie, dat beide personen gegeven de functie die zij binnen uw organisatie vervullen zo eenvoudig kunnen worden geïdentificeerd dat het inkorten van hun achternaam geen enkel nut zou dienen. Ik kan mij vinden in deze overweging.

Bij de keuze om namen al dan niet openbaar te maken laat de redactie zich leiden door een aantal verdere overwegingen. In de eerste plaats moet het wat haar betreft gaan om medewerkers die in eigen naam uw organisatie vertegenwoordigen,

bijvoorbeeld door als onderzoeker de contacten met een burger te verzorgen. Het gaat daarbij dus niet om een medewerker – uw secretaresse Francis Disseldorp bijvoorbeeld – die namens haar baas een brief verzendt, maar louter om medewerkers die gewend zijn om namens hun organisatie naar buiten te treden en gegeven hun functieniveau ook weten of geacht mogen worden te weten aan welke wet- en regelgeving en verdere normen zij zich daarbij behoren te houden. Als globale richtlijn houdt de redactie daarbij aan dat het moet gaan om medewerkers die een functie op HBO- of academisch niveau vervullen en die daarvoor worden bezoldigd op basis van schaal 11 van de CAO Rijk of hoger.

Twee van dergelijke medewerkers die op de website worden genoemd zijn de onderzoekers Marlies van der N. en Edwin J.. Met hen hebben wij goede ervaringen opgedaan en dat komt (of kwam<sup>1</sup>) op de website tot uitdrukking in passages als de volgende:

Klachtbehandelaar Marlies van der N. heeft daarop enkele goedbedoelde, zij het grotendeels vruchteloze pogingen ondernomen om de Huurcommissie tot meer spoed te bewegen [...]

en

Onderzoeker mr. E.R. (Edwin) J. van de Nationale ombudsman, een voormalige advocaat met een goed ontwikkeld analytisch vermogen, heeft mevrouw [L.] bij e-mail van 11 januari 2021 een aantal kritische vragen gesteld [...]

De inspanningen van deze medewerkers worden in louter positieve bewoordingen beschreven. De enige persoonsgegevens die daarbij aan de orde komen zijn hun functie en hun naam, gegevens die ook zo al op tal van plaatsen – op LinkedIn bijvoorbeeld of op uw eigen website – zijn te vinden. Het valt dan ook niet in te zien waarom er bezwaar tegen publicatie van deze gegevens zou kunnen bestaan en u heeft in uw klacht een dergelijk bezwaar, gesteld dat u het heeft willen aanvoeren, ook geenszins onderbouwd.

Terughoudender is de redactie wanneer het gaat om medewerkers bij wier functioneren kritische kanttekeningen worden geplaatst. In dat geval wil de redactie gewaarborgd zien dat deze kritiek zorgvuldig met documenten is onderbouwd, dat betrokkenen alle gelegenheid hebben gehad om op die kritiek te reageren en dat uw organisatie de mogelijkheid heeft gekregen om de betreffende kritiek in – bijvoorbeeld – een klachtenprocedure te beoordelen. Daarnaast hecht zij er aan om de betreffende medewerkers van tevoren over de publicatie te hebben geïnformeerd en hen ook alle ruimte voor een weerwoord te hebben geboden. Ook nu beperkt de redactie zich uiteraard tot het vermelden van gegevens die reeds algemeen toegankelijk zijn en die louter werkgerelateerd zijn van karakter. Waar iemand woont, of hij kinderen heeft en wat hij doet in zijn vrije tijd is immers niet relevant. Het gaat om wat betrokkene presteert in zijn werk – niet meer en niet minder.

De website vrblng.nl dient een algemeen belang, dat zich laat samenvatten als het op journalistiek verantwoorde wijze blootleggen van misstanden in het functioneren van organisaties die zich zouden moeten bekommeren om de rechtsbescherming van de burger. Een van die organisaties is de uwe, nu u uw wettelijke taak om klachten van burgers te onderzoeken op grote schaal blijkt te veronachtzamen. Het is voor medewerkers van dit soort organisaties, zeker wanneer zij weten dat zij een

---

1 Onder de hoede van de landsadvocaat is de kwestie waarbij de heer J. was betrokken net deze week langs de weg van een vaststellingsovereenkomst tot een goed einde gebracht. Het staat mij dan ook niet meer vrij om de naam van de ambtenaar met wie de heer J. heeft gecorrespondeerd te vermelden. Daarenboven is alle informatie die op de betreffende kwestie betrekking had inmiddels van de website vrblng.nl verwijderd.

dikbelegde boterham verdienen op een manier die het daglicht eigenlijk niet verdraagt, zeer aantrekkelijk om zich achter hun organisatie te verschuilen en hun anonimiteit te bewaren wanneer hen dat uitkomt. Dat echter is wat al te gemakkelijk, want de koers van zo'n organisatie krijgt nu juist gestalte door de keuzes die door haar medewerkers worden gemaakt en de verdere uitwerking die daar door hen aan wordt gegeven. Iedere onderzoeker die anno nu voor de Nationale ombudsman werkt weet dat hij wanneer hij de lijn volgt waar u voor staat burgers die zich tot u wenden in strijd met de wet in de kou laat staan. Wie aan die lijn zijn medewerking verleent moet het niet raar vinden wanneer hij daar op enig moment voor ter verantwoording wordt geroepen. En dat is precies wat er op de website gebeurt.

Bij het bovenstaande is van belang dat er kennelijk medewerkers zijn – een Marlies van der N. en een Edwin J. – die naar behoren functioneren waar anderen – een Hans O., een Paul van V., een Ruud M. – het wel best lijken te vinden om de kantjes ervan af te lopen. Het zou al die goedwillende medewerkers die uw organisatie óók telt geen recht doen wanneer op meergenoemde website wordt gedaan alsof de misstappen die worden beschreven maar zo door iedereen hadden kunnen worden gezet. Ook om die reden kiest de redactie voor het noemen van man en paard<sup>2</sup>. Dat laatste heeft overigens wel een grens. Zodra er sprake is van (mogelijk) strafbare feiten die onder de aandacht van het Openbaar Ministerie (OM) zijn gebracht vindt de redactie het op zijn plaats om, zolang het OM de betreffende aangifte in behandeling heeft, terughoudender te zijn met het noemen van namen. Vandaar dus dat zij zich in voorkomende gevallen tot het noemen van alleen de eerste letter van de achternaam beperkt.

Zoals u weet zijn bovengenoemde overwegingen niet de enige die de redactie tot de hare heeft gemaakt. Voor een meer uitputtende weergave verwijs ik dan ook gaarne naar de brieven die u in dit verband reeds heeft ontvangen. Met het oog op de onderhavige klacht kan ik niet anders dan concluderen dat de redactie op weloverwogen wijze en met grote terughoudendheid een zeer beperkt aantal persoonsgegevens van enkele uwer medewerkers publiceert en zo een bijdrage levert aan een algemeen belang dat die publicatie legitimeert. Dat u voor het publiceren van die gegevens geen toestemming heeft gegeven doet daar niets aan af.

## **Conclusie**

Uw klacht is ongegrond.

Het oordeel dat ik heb gegeven op uw klacht laat onverlet dat wij nog steeds de volle bereidheid hebben om (ook) over uw onvrede over de website [vrblng.nl](http://vrblng.nl) het gesprek met u aan te gaan. Ik waardeer het dan ook dat de heren Van Wijgerden en Miedema voornemens zijn om een aantal zaken die ons verdeeld houden met mij te bespreken. Een eerste videogesprek zal daartoe aanstaande dinsdag plaatsvinden. Desgewenst

---

2 Waarbij u dat 'paard' – net zo min als eerder het poedeltje – vooral niet te pejoratief moet opvatten. Wij staan als dierenvrienden bekend.

staat het hen uiteraard vrij om in dat gesprek ook de website aan de orde te stellen.

Hoogachtend,

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?