

Rechtbank Amsterdam  
t.a.v. het bestuur  
via zivver.com

M., 11 juli 2022

Betreft: de kwestie-Greebe

Geachte heer, mevrouw,

Tsja, die mevrouw Greebe toch. Er werken bij uw rechtbank vele tientallen rechters. U zult er dus niet elke dag bij stilstaan dat u bij de afdeling Onbeduidende Zaken (OZ) een mevrouw heeft geparkeerd in de vorm van een rechter die haar toga nu eenmaal ooit is gaan dragen, maar ook zelf niet meer weet waarom en waartoe. De betreffende rechter, mevrouw mr. M. Greebe, heb ik leren kennen in de zaak die bij u bekend is onder nummer AMS 22/\* WOB. Aangezien deze kennismaking niet al te plezierig is verlopen breng ik gaarne het volgende onder uw aandacht.

#### *Uitspraak ondanks wraking*

Mevrouw Greebe heeft in bovengenoemde zaak ondertussen uitspraak gedaan. Opmerkelijk genoeg is zij tot die uitspraak gekomen daags nadat ik haar bij brief van 20 juni 2022 had gewraakt (bijlage). Ik weet uiteraard niet wat bij uw rechtbank de us et coutumes zijn, maar kan wel zeggen dat ik in de ruim dertig jaar dat ik inmiddels als jurist actief ben slechts één keer eerder heb meegemaakt dat een rechter een wrakingsverzoek heeft genegeerd. De wrakingskamer heeft zich daar indertijd op zeer venijnige wijze over uitgelaten en van de betrokken rechter is sindsdien bij mijn weten weinig meer vernomen. En zo hoort dat ook. Ik neem dan ook aan dat ook u het feit dat een rechter die is verbonden aan uw rechtbank een wrakingsverzoek zomaar naast zich neerlegt hoog zult opnemen en geen dag meer zult dralen met het ter verantwoording roepen van de betrokken collega. Het wrakingsverzoek overigens wacht nog op een beslissing van de wrakingskamer. Ik verneem daarom graag op zo kort mogelijke termijn wanneer het aldaar zal worden behandeld. In verband met de ruime afstand waarop ik van het Amsterdamse verblijf geef ik er daarbij de voorkeur aan om langs de weg van een videoverbinding deel te nemen aan de zitting die ter zake zal worden georganiseerd. Een uitnodiging voor die zitting zie ik gaarne zo spoedig mogelijk tegemoet.

#### *Een partijdige rechter*

Het feit dat mevrouw Greebe zo overhaast tot een uitspraak is gekomen illustreert op treffende wijze de partijdige opstelling die reeds doorklonk tijdens de mondelinge

behandeling van de onderhavige zaak. Ik was nogal verbaasd over die opstelling en heb daar mijn onvrede zowel tijdens als na de zitting over geuit, maar meende dat de uitkomst die de zaak diende te krijgen zo evident was dat zelfs een rechter als mevrouw Greebe die zaak niet zou kunnen verprutsen. Dat is een misrekening gebleken, die zich overigens nog eenvoudig in hoger beroep laat rechtzetten. Belangrijker is dan ook de vraag waar de partijdige opstelling van mevrouw Greebe door werd veroorzaakt. Hebben we hier alleen maar te maken met een oud-advocaat die de belangen van haar voormalige beroepsgroep meent te moeten dienen door een rechtsbijstandverlener die niet is ingeschreven op het tableau het leven zuur te maken of is er meer aan de hand? Ik twijfel er niet aan of ook u zult benieuwd zijn naar het antwoord op die vraag en neem dus aan dat u een grondig onderzoek zult instellen naar de eventuele lijntjes die lopen tussen mevrouw Greebe en (de personen die zijn verbonden aan) de wederpartij van mijn cliënt. Een vraag die daarbij meteen al kan worden meegenomen is of het bij mevrouw Greebe gebruikelijk is dat een uitspraak er reeds een week na de zitting ligt of dat het tempo waarin zij haar uitspraak thans tot stand heeft gebracht hoger ligt dan gemiddeld. De uitkomsten van uw onderzoek zie ik met belangstelling tegemoet.

### *Deelname per videoverbinding*

Tekenend voor het verloop van de mondelinge behandeling is de wijze waarop mevrouw Greebe is omgegaan met de technische problemen die zich hebben voorgedaan tijdens de zitting. Aangezien zowel mijn cliënt als ik woonachtig zijn in Frankrijk heb ik er de voorkeur aan gegeven om langs de weg van een videoverbinding deel te nemen aan die zitting. Dankzij het coronavirus heeft u de afgelopen twee jaar ruime ervaring opgedaan met het opzetten van dat soort verbindingen, dus ik meende er op te mogen rekenen dat een en ander vlekkeloos zou verlopen. Dat bleek helaas niet het geval. Er deden zich aan uw kant zoveel storingen voor dat op een gegeven moment zelfs twee technici de zaal betraden om iets aan de techniek te doen, hetgeen overigens tevergeefs was aangezien zij door mevrouw Greebe werden verzocht om de zaal weer te verlaten. Ik had het niet vreemd gevonden wanneer de rechter bij zo'n haperende verbinding de zitting verdaagt. Minstens zo belangrijk echter is wat mij betreft dat het geen pas geeft dat rechter en wederpartij zich reeds in de zaal bleken te bevinden toen ik eindelijk mocht gaan deelnemen aan een zitting die al een kwartier daarvoor had zullen beginnen. Zoals ik het vreemd vind dat de rechter aan het eind van die zitting niet eerst de zaal verlaat, maar de videoverbinding doet verbreken nog voordat de wederpartij is vertrokken. De dames hebben het vast heel gezellig gehad met elkaar. Van zelfs maar het ophouden van de schijn van onpartijdigheid is in zo'n geval echter geen sprake. Ik behoef u verder niet te vertellen hoe het met zo'n videoverbinding wél had gemoeten en laat het dus verder aan u om nog wat nuttige lessen te leren uit deze zaak.

### *Stukken per e-mail*

In het verlengde van het vorige punt merk ik nog wel op dat ik gewend ben om de rechtbank in dit soort zaken te verzoeken mij de post in ieder geval ook en desgewenst alleen per e-mail te doen toekomen, zulks omdat de posteries op het Franse platteland geregeld kampen met forse vertragingen. Zo ook in deze zaak. Van de zes rechtbanken waarbij ik de afgelopen maanden een dergelijk verzoek heb ingediend is uw rechtbank helaas de enige die niet aan dat verzoek heeft willen voldoen, sterker, er is ondanks een rappel niet eens op gereageerd. De onderhavige zaak is langs digitale weg aanhangig gemaakt. Het zou dus niet zo moeilijk moeten

zijn om ook de verdere stukken langs die weg te verzenden. We leven zelfs in Amsterdam toch niet meer in het Stenen Tijdperk?

### *De verkeerde vraag en het verkeerde antwoord*

Wat de uitspraak van mevrouw Greebe extra pijnlijk maakt is dat deze onderstreept dat uw gewaardeerde collega werkelijk niets heeft begrepen van de zaak die aan haar oordeel was toevertrouwd. En dat terwijl die zaak zo simpel was. De vraag die aan de orde was luidt als volgt: heeft het betrokken bestuursorgaan een bezwaar in de zin van artikel 15a van de Wet openbaarheid van bestuur niet-ontvankelijk kunnen verklaren in een procedure waarin de indiener van het bezwaarschrift om een vergoeding van diens proceskosten heeft gevraagd. U bent voldoende ingevoerd in het recht om te weten dat deze vraag in het licht van de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State – ik noem uit veel meer een ECLI:NL:RVS:2004:AP3399 (r.o. 2.8) als voorbeeld – slechts met een eenvoudig 'nee' kan worden beantwoord en weet daarmee dus ook dat het beroep door mevrouw Greebe gegrond had moeten worden verklaard. Uit haar uitspraak echter blijkt dat deze rechter niet alleen niet in staat was om het juiste antwoord te formuleren, maar zelfs niet de juiste vraag uit de stukken vermocht te destilleren. De uitspraak is daarmee niet alleen voor haar, maar ook voor uw rechtbank een complete blamage.

### *Het dossier*

Het aardige is dat ik mevrouw Greebe zowel de vraag die zij had te beantwoorden als het antwoord dat zij daarop diende te geven nadrukkelijk heb voorgekauwd. Dat dit verloren moeite was zien we echter terug in haar uitspraak, want daaruit blijkt dat zij niet alleen de stukken niet heeft gelezen maar ook overigens geen benul had van waar zij mee bezig was. De vraag is zelfs of zij wel de beschikking had over een compleet dossier. Aangezien zij in haar uitspraak geen melding maakt van de inhoud van dat dossier verzoek ik u dan ook om mij een overzicht te verschaffen van alle stukken die deel uitmaken van het dossier dat mevrouw Greebe had kunnen bestuderen. Ik zal in het hoger beroep dat in deze zaak zal plaatsvinden vervolgens gaarne bespreken welke informatie zij ten onrechte niet aan dat dossier heeft weten te ontlenen.

### *Privacyschending*

In plaats van het bestuderen van het dossier heeft mevrouw Greebe het wel zo eenvoudig gevonden om in de systemen van de Rechtspraak na te gaan wat het antwoord is dat haar collegae in eerdere zaken hebben gegeven op de (enige) vraag die zij kennelijk zo belangrijk vond, te weten die of mijn cliënten aanspraak kunnen maken op een vergoeding van de kosten van beroepsmatige verleende rechtsbijstand. Zoals ik uiteen heb gezet in de brief die ik ter zake op 20 juni 2022 aan Henk Naves heb gezonden – mevrouw Wiertz heeft door tussenkomst van mevrouw Greebe reeds een kopie van die brief ontvangen (bijlage) – duidt alles er op dat zij zich daarbij schuldig heeft gemaakt aan een privacyschending, temeer nu zij de persoonsgegevens die zij dankzij haar zoekslag heeft aangetroffen meende te moeten delen met de wederpartij van mijn cliënt. Ik heb mevrouw Greebe bij mijn brief van 20 juni 2022 verzocht om mij te laten weten wat haar ertoe heeft bewogen om de door haar gevonden uitspraken bij de onderhavige zaak te betrekken, hoe de zoekslag die zij ter verkrijging van die uitspraken heeft uitgevoerd (of laten uitvoeren) zich verhoudt tot de regelgeving die in dit verband van toepassing is en op grond van welke

bevoegdheid zij heeft gemeend de informatie die deze zoekslag heeft opgeleverd met de wederpartij te kunnen delen. Zij heeft deze vragen echter nog niet beantwoord. Ik vertrouw er dan ook gaarne op dat u er op zult toezien dat dit alsnog op de kortst denkbare termijn gebeurt. Naar aanleiding van de geschetste gang van zaken heb ik bij de Raad voor de rechtspraak inmiddels het verzoek in de zin van de Wet open overheid ingediend dat u op 4 juli 2022 in kopie heeft ontvangen. Daarnaast heb ik een en ander bij brief van 7 juli 2022 onder de aandacht gebracht van de functionaris gegevensbescherming die binnen de Rechtspraak toeziet op de naleving van de AVG. Wij zullen elkaar ongetwijfeld nog nader over deze kwestie spreken.

### *Proces-verbaal*

Bij mijn brief van 20 juni 2022 heb ik mevrouw Greebe voorts verzocht om mij het proces-verbaal van de zitting te doen toekomen. In reactie daarop heb ik bij brief van 28 juni 2022 een kopie van de zittingsaantekeningen ontvangen. Het eerste wat daaraan opvalt is dat er nogal wat licht zit tussen die aantekeningen en de uitspraak van mevrouw Greebe, waarmee meteen al duidelijk wordt hoe deze laatste de feiten op zodanige wijze heeft verdraaid dat die de uitspraak die zij kennelijk reeds in gedachten had zouden kunnen dragen. Zo beweert zij in haar uitspraak dat ik zou hebben ingestemd met het achterwege laten van het voordragen van de pleitnota die ik uw rechtbank een dag voor de zitting had doen toekomen, iets wat niet alleen pertinent onwaar is maar ook geenszins uit de aantekeningen blijkt. Nu vormen de zittingsaantekeningen nog niet het proces-verbaal zoals dat in artikel 8:61 van de Algemene wet bestuursrecht is bedoeld. Ik verzoek u dan ook om er op toe te zien dat dit proces-verbaal alsnog wordt opgemaakt door de griffier en, naast die van de griffier, van een handtekening van mevrouw Greebe wordt voorzien.

Bij dit laatste is een waarschuwing op zijn plaats. Niet ondenkbaar is namelijk dat mevrouw Greebe de behoefte zal voelen om het proces-verbaal nog wat meer in overeenstemming te brengen met haar uitspraak en daartoe de nodige druk gaat uitoefenen op de griffier. Ik stel het dan ook op prijs wanneer u de griffier er nog even uitdrukkelijk op wilt wijzen dat het plaatsen van een handtekening onder een aangepast proces-verbaal zeer ingrijpende consequenties voor haar zal hebben. Een en ander laat overigens onverlet dat de kennelijke verschrijvingen die ik aantrof in de aantekeningen natuurlijk best mogen worden verbeterd. Waar dus de Rechtbank Noord-Nederland is bedoeld in plaats van de (niet bestaande) 'Rechtbank Utrecht' behoeft zo'n verschrijving niet terug te keren in het proces-verbaal en ook de aantekening waaruit blijkt dat het over 'een wijnboerderij' – Vive la France ! – zou zijn gegaan zal niet aansluiten op de herinnering van ook maar een van de aanwezigen. Verder dan dat zullen de verbeteringen echter niet mogen gaan.

### *De rol van de griffier*

Met het vorige punt is de rol van de griffier, mevrouw mr. L.N. Linzey, wat nadrukkelijker in beeld gekomen. En ook die rol is helaas geen al te fraaie. Niet alleen immers blijkt uit de zittingsaantekeningen dat mevrouw Linzey zich ongeveer even slecht op de zitting had voorbereid als mevrouw Greebe, maar bovendien had de griffier vanzelfsprekend nimmer haar handtekening onder een uitspraak mogen zetten waarvan zij wist dat die werd gedaan door een rechter die gewraakt was. Ik wil hier geen verregaande conclusies trekken over het functioneren van deze mevrouw en de cultuur van uw organisatie. Het kan echter zeker geen kwaad wanneer u hier nog eens wat nader naar kijkt.

## *Het vervolg*

De uitspraak van mevrouw Greebe zal, zo staat wel vast, sneuvelen bij de Afdeling bestuursrechtspraak. De daartoe benodigde stappen zullen dezerzijds dan ook vlot worden gezet. Daarnaast ligt het in de rede dat de Autoriteit Persoonsgegevens een onderzoek zal instellen naar de rechtspraakverzameling waartoe mevrouw Greebe zich toegang heeft verschaft. Ook die procedure zal spoedig in gang worden gezet. Voor het overige geldt dat er nog even een vuiltje zal moeten worden weggepoetst in de persoon van mevrouw Greebe. Ik vertrouw er echter op dat ook u zich inmiddels niet langer aan de indruk zult kunnen onttrekken dat er binnen uw rechtbank en, meer in het algemeen, binnen de rechterlijke macht geen plaats is voor een rechter als zij, bij wie incompetentie hand in hand gaat met een volstrekt verkeerde attitude. Het is daarmee wat mij betreft aan u om de eerste stappen te zetten die in dit verband aangewezen mogen worden geacht. In afwachting van uw reactie op deze brief zal ik dus nog even aanzien of er dezerzijds nog vervolgstappen in de vorm van bijvoorbeeld een klacht in de zin van uw klachtenregeling, een klacht als bedoeld in artikel 13a van de Wet op de rechterlijke organisatie of een aangifte dienen te worden gezet. Mocht u er om een sanctie te kunnen verbinden aan de misdragingen van mevrouw Greebe behoefte aan hebben dat ik een en ander nog even verder formaliseer dan ben ik daartoe overigens te allen tijde bereid. Ik verneem dan ook gaarne welke eventuele vervolgstappen ik wat u betreft nog zou moeten zetten.

## *In de tussentijd*

In afwachting van de uitkomsten van de verschillende procedures die nog zullen volgen verwacht ik van u dat u in ieder geval waarborgt dat de uitspraak van mevrouw Greebe op geen enkele manier kan worden aangetroffen in de systemen van de Rechtspraak door personen die niet bij de behandeling van de onderhavige zaak betrokken zijn geweest. De komende maanden zal ik nog bij verscheidene rechtbanken als gemachtigde moeten optreden en de cliënten die ik daarbij vertegenwoordig mogen uiteraard geen enkele last ondervinden van het geklungel van mevrouw Greebe. Ik verneem dan ook gaarne per omgaande of u aan deze verwachting wenst te voldoen.

## *Chefsache*

De afgelopen jaren heb ik voor verscheidene cliënten meer van dit soort akkefietjes onder handen gehad bij een tweetal ministeries, een paar zbo's, het Openbaar Ministerie en enkele wat kleinere bestuursorganen. Veelal ging het daarbij, net als nu, om misstappen van een medewerker die vlot hadden kunnen worden gecorrigeerd, ware het niet dat organisaties nogal eens de neiging vertonen om de luiken te sluiten wanneer zij worden geconfronteerd met kritiek en voor hun medewerkers gaan staan ook wanneer dat tegen beter weten is. Enkele van deze aangelegenheden zijn daardoor geëscaleerd tot heuse affaires waar ik samen met de landsadvocaat alleen nog met veel moeite en dus tegen hoge kosten een oplossing voor heb kunnen vinden. Om op dit punt een herhaling te voorkomen richt ik mij dan ook meteen tot u, met de aansporing om uw verantwoordelijkheid te nemen. Deze zaak draagt het in zich om heel vervelend uit te pakken niet alleen voor mevrouw Greebe, maar ook voor de organisatie waarvan zij nu nog deel uitmaakt. Laten we dat met een gezamenlijke inspanning zien te voorkomen.

## *Open en openbaar*

Voor de goede orde merk ik nog op dat het belang dat de samenleving heeft bij een deugdelijk functionerende rechterlijke macht maakt dat ik er aan hecht dat een zaak als deze in de volle openbaarheid wordt opgelost. Dat betekent dus ook dat ik mij vrij zal voelen om alle stukken die in dit verband het licht zien of reeds hebben gezien ter beschikking te stellen aan de redactie van de website van Stichting de Verbeelding, onder de vlag van welke organisatie ik mijn activiteiten reeds geruime tijd ontplooi. Daarnaast zal er mogelijk nog het een en ander over deze aangelegenheid op de sociale media worden gepubliceerd. Ik raad u dan ook aan om bij alle verdere stappen die u in de kwestie-Greebe zet in het achterhoofd te houden dat een misstap de reputatie van uw rechtbank zowel als die van uzelf maar zo zou kunnen schaden. Bij openheid hoort overigens ook dat ik mij niet leen voor achterommetjes. Alle correspondentie en wat dies meer zij die betrekking heeft op mevrouw Greebe zal wat mij betreft dus steeds met deze mevrouw worden gedeeld.

## *Tot slot*

U bent een brief als deze niet gewend. Want het noemen van man en paard, als de rechterlijke macht ergens niet van houdt dan is het dat. Keeping up appearances, dat is in uw kringen de mentaliteit, want stel je toch eens voor dat een rechter niet onfeilbaar zou blijken te zijn. Laten we het gedrag van mevrouw Greebe daarom maar eens vergelijken met dat van pakweg een verpleegkundige, die zich voor een aanzienlijk lager salaris een slag in de rondte werkt en voor wie een vergissing het verschil kan maken tussen leven en dood. Als zo'n verpleegkundige een fout maakt dan staat zijn (of haar) BIG-registratie op het spel, maar als een rechter de stukken niet leest, de wet en de jurisprudentie niet kent, een wrakingsverzoek naast zich neerlegt en ook overigens blijk geeft van een houding die ondenkbaar zou moeten zijn voor een lid van de rechterlijke macht, wat zijn dan de consequenties? En moeten we de misdragingen van zo'n rechter, aan wie u nimmer de zorg voor uw moeder of uw kind zou toevertrouwen, dan maar toedekken omdat het een Edelachtbare Vrouwe betreft? Mevrouw Greebe mag dan zijn weggestopt op de afdeling OZ, dat neemt niet weg dat zelfs daar soms nog recht zal moeten worden gesproken in zaken die er voor de betrokken partijen toe doen. Voor iemand als zij behoort dan ook zelfs op die afdeling geen plekje meer te worden vrijgehouden. Het is de hoogste tijd dat zij het

pand aan de Parnassusweg verlaat.

Hoogachtend,

C.c. mevrouw mr. M. Greebe  
mevrouw mr. L.N. Linzey  
mr. H.C. Naves

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?