

Rechtbank Amsterdam  
t.a.v. mevrouw mr. C.M. Wiertz – Wezenbeek  
via zivver.com

M., 15 september 2022

Betreft: de kwestie-Greebe

Geachte mevrouw Wiertz,

Korte tijd nadat ik mijn brief van 9 september 2022 aan u had verzonden liet de rechtsbijstandverlener die mijn cliënt bijstaat in hoger beroep mij weten dat uw rechtbank haar onlangs toch nog het proces-verbaal heeft doen toekomen van de zitting die op 16 juni 2022 heeft plaatsgevonden in de zaak met het nummer AMS 22 / \* WOB. Dat is een heuglijke ontwikkeling, temeer nu de zittingsaantekeningen die wij eerder reeds hadden ontvangen deel zijn gaan uitmaken van dat proces-verbaal en het daarmee dus de handtekening van mevrouw Greebe is die thans onder deze aantekeningen prijkt. Dat laatste is vooral van belang omdat een aantal passages uit de uitspraak die deze rechter heeft gedaan zich niet laat verenigen met de zittingsaantekeningen van de griffier. Zo volgt uit die aantekeningen dat het, anders dan mevrouw Greebe in haar uitspraak onder 4 stelt, geenszins zo is dat '[d]e zaak met instemming van partijen [is] besproken aan de hand van de door de rechtbank aan partijen gestelde vragen'. Bovendien blijkt uit de aantekeningen dat het ook nu weer onze Miek is die eigenmachtig heeft besloten om het ter zitting niet over de kern van de zaak, maar alleen over de proceskostenvergoeding te hebben en dat zij dus onzin beweert wanneer zij in haar uitspraak onder 5 stelt dat '[m]et partijen is vastgesteld dat het geschil beperkt is tot de vraag of verweerder bij het bestreden besluit terecht heeft besloten geen vergoeding volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht toe te kennen'. Van het kaartenhuis dat deze rechter met zoveel fantasie heeft opgebouwd blijft daarmee weinig meer dan een stofwolk over.

De vraag is uiteraard wat mevrouw Greebe heeft bewogen tot het aanvoeren van al die nonsens die in haar uitspraak is beland. Het is immers nogal wat wanneer een rechter in een uitspraak met feiten komt aanzetten die bij nadere beschouwing niet meer dan een verzinsel van die rechter zelf blijken te zijn. Kennelijk was deze rechter er in casu wel erg op gebrand om de wederpartij van mijn cliënt in het gelijk te stellen en zag zij er daarbij geen been in om, naast het negeren van een wrakingsverzoek, in haar uitspraak én een volstrekt onjuist beeld te schetsen van het besprokene ter zitting én voorbij te gaan aan de lijn die toch al vele jaren is uitgezet in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dat is op zijn minst opmerkelijk en zal u als rechtbankpresident ongetwijfeld te denken hebben gegeven. Bij mijn brief van 11 juli 2022 heb ik u in dit verband reeds verzocht om te onderzoeken wat deze mevrouw tot haar zo evident partijdige opstelling heeft

gebracht. Van de uitkomsten van dat onderzoek heeft u mij tot op heden echter nog geen deelgenoot gemaakt. Ik stel het op prijs wanneer u dat alsnog op zo kort mogelijke termijn wilt doen.

Hoogachtend,

C.c. mevrouw mr. M. Greebe  
mevrouw mr. L.N. Linzey  
mr. G.J. Tingen  
het bestuur van de Rechtbank Amsterdam

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?