

Universiteit van Amsterdam
t.a.v. de afdeling Juridische Zaken
jz-woo@uva.nl

M., 22 augustus 2022

Betreft: Woo-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Bij besluit van 28 juli 2022, kenmerk 2022-138944, heeft u mij in kopie doen toekomen uw schrijven van 20 mei 2021, kenmerk 2021cu0378, bij welk schrijven u de termijn waarbinnen u een beslissing diende te nemen op het verzoek dat in dit schrijven wordt genoemd met vier weken heeft verdaagd. Bij besluit van 19 augustus 2022, kenmerk 2022-141429, vervolgens heeft u aan het verzoek voldaan om mij een kopie te verstrekken van uw schrijven van 4 juni 2021, kenmerk 2021cu0410, bij welk schrijven u ook nu weer de termijn waarbinnen u een beslissing diende te nemen op het verzoek dat in dit schrijven wordt genoemd met vier weken heeft verdaagd. Daarvoor mijn dank.

De stukken die u aldus openbaar heeft gemaakt bevestigen helaas ons vermoeden dat u de termijn waarbinnen u indertijd ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en inmiddels op grond van artikel 4.4, eerste lid, van de Wet open overheid (Woo) een besluit dient te nemen op dit soort verzoeken nogal lichtvaardig met een standaardbriefje pleegt te verdagen. Dat vermoeden was reeds bij ons ontstaan doordat ook wij uwerzijds meerdere van dit soort briefjes hebben ontvangen. U lijkt daarbij gebruik te maken van briefjes in twee smaken, waarbij de ene keer het inventariseren van de openbaar te maken stukken en de andere keer het opstellen van het te nemen besluit 'meer tijd [kost] dan verwacht'. In alle gevallen heeft u daarmee gemeend te kunnen volstaan met een standaardmotivering die veeleer in de sfeer van het pleonasme, de tautologie of, zo u wilt, de circulus in probando ligt dan dat er een motivering in de zin van artikel 6, tweede lid, van de Wob in kan worden herkend. Ook onze ervaring dat u de op u rustende verplichtingen die voortvloeiden uit de Wob en die thans zijn vastgelegd de Woo niet al te serieus neemt wordt daar – zeer tot onze spijt, maar nauwelijks nog tot onze verbazing – door bevestigd.

Nu kan het natuurlijk zijn dat er indertijd wel degelijk allerlei obstakels zijn opgedoken op het pad dat ertoe had moeten leiden dat de verschillende verzoeken zo spoedig mogelijk – want zo stond en staat dat in de wet – zouden kunnen worden afgedaan. Om ons daar een nader beeld van te kunnen vormen verzoek ik u dan ook, waar nodig met een beroep op de Woo, om mij met betrekking tot het verzoek dat u heeft genoemd in uw schrijven van 20 mei 2021 in kopie te doen toekomen alle documenten – brieven, e-mails, aantekeningen, tijdschrijfformulieren, declaraties,

enzovoorts, enzovoorts – die sporen bevatten van de werkzaamheden die door medewerkers van uw universiteit en/of door externen zijn verricht ter afhandeling van dat verzoek. Aan de hand van die documenten zullen wij vervolgens gaarne een poging doen om na te gaan waarom de afhandeling van het verzoek, dat toch niet meer dan de openbaarmaking van enkele zo op het eerste gezicht eenvoudig te achterhalen totaaljaarstaten van de aan- en afvoer van (proef)dieren betrof, ruim zes weken heeft moeten duren. Ik dank u bij voorbaat voor de te nemen moeite.

Hoogachtend,

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?