

# Besluit

Datum

1 november 2022

Kenmerk

2022-153714

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

## HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM;

beslissend op het bezwaarschrift van 24 juni 2022, van (hierna: bezwaarde), gericht tegen de beslissing op zijn informatieverzoek van 6 mei 2022, nader gespecificeerd bij schrijven van 19 mei 2022,

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Op 6 mei 2022 heeft bezwaarde ‘*waar nodig*’ met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo), verzocht om “*ter eerste oriëntatie een overzicht te verschaffen van alle documenten – brieven, e-mails, aantekeningen, tijdschrijfformulieren, declaraties, enzovoorts, enzovoorts – die sporen bevatten van de werkzaamheden die door uw medewerkers en/of door externen zijn verricht ter afhandeling van het verzoek van 8 november 2021 en u vervolgens in de gelegenheid te stellen om aan de hand van dat overzicht aan te geven van welke van die documenten u een, te allen tijde digitale, kopie wens te ontvangen.*”

Daarnaast heeft bezwaarde verzocht hem te informeren over “*in hoeverre het de afgelopen tijd gebruikelijk was dat de op een Wob-verzoek te nemen beslissing, al dan niet met een standaardbriefje als dat van 3 december 2021 met het kenmerk 2021cu0917, werd verdaagd. Bezwaarde wilde daarbij graag op jaarbasis willen vernemen bij welk percentage van de Wob-verzoeken die u [de UvA] in de jaren 2019, 2020 en 2021 heeft ontvangen de termijn die indertijd was opgenomen in artikel 6, eerste lid, van de Wob langs de weg van een verdaging of opschorting is verlengd. Wanneer dergelijke cijfers nog niet in een document zijn verwerkt en de UvA ook niet bereid is om dat alsnog te doen dan verzoekt bezwaarde de UvA, ook nu waar nodig met een beroep op de Woo, een overzicht te verschaffen van alle verdagings- en opschortingsbrieven die u [de UvA] de afgelopen drie jaar in verband met een Wob-verzoek heeft verzonden.*”

Bij brief van 17 mei 2022, met kenmerk 2022cu0370, is de ontvangst van het informatieverzoek bevestigd, bezwaarde gewezen op reeds openbare informatie op de website en de vraag aan bezwaarde voorgelegd of zijn schrijven van 6 mei 2022 als een Woo-verzoek dient te worden aangemerkt.

Bij schrijven van 19 mei 2022 heeft bezwaarde hierop bevestigend geantwoord en heeft daarbij tevens aangegeven dat het tweede deel van zijn verzoek, dat ziet op de verdagingsbrieven, als ingetrokken kan worden beschouwd.

Besluitnummer  
2022-153714

Bij schrijven van 2 juni 2022, met kenmerk 2022cu0433, is de beslistermijn met vier weken verdaagd omdat het opstellen van het besluit meer tijd vergde.

Bij besluit van 13 juni 2022, met kenmerk 2022-121950, is op het verzoek van bezwaarde, voor zover dat niet is ingetrokken bij schrijven van 19 mei 2022, beslist.

Tegen deze beslissing heeft gemachtigde van bezwaarde een bezwaarschrift ingediend bij brief van 24 juni 2022.

Bezwaarde is uitgenodigd voor een hoorzitting op 4 augustus 2022. Op verzoek van gemachtigde van bezwaarde is de hoorzitting uitgesteld waarbij door gemachtigde tevens is ingestemd met verdaging van de beslistermijn.

./ Op 4 oktober 2022 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Een verslag van de hoorzitting is aangehecht.

## **2. Wettelijk kader**

In artikel 2.1 van de Woo is bepaald dat onder publieke informatie wordt verstaan: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

In artikel 4.5, tweede lid van de Woo is bepaald dat indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, het bestuursorgaan de verzoeker daarop wijst.

In artikel 4.6 van de Woo is bepaald dat indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen.

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ingevolge artikel 5.2, eerste lid van de Woo, wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ter intern beraad, geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

## **3. Gronden van bezwaar**

Bezwaarde heeft, samengevat en zakelijk weergegeven, het navolgende aangevoerd.

Besluitnummer  
2022-153714

In de antimisbruikbepaling van artikel 4.6 van de Woo is bepaald dat bij het inroepen van deze bepaling binnen twee weken na de ontvangst van het verzoek moet worden beslist dan wel onverwijld nadat is gebleken dat verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Nu de termijn van twee weken is overschreden en evenmin sprake is van onverwijldheid kan de antimisbruikbepaling bezwaarde niet worden tegengeworpen. Het bestreden besluit kan om deze reden dan ook niet in stand blijven, aldus bezwaarde.

Bezwaarde voert voorts aan dat hij een breder belang nastreeft met zijn verzoek om informatie en niet uitsluitend de informatie nodig te hebben in het kader van een lopende procedure. Bezwaarde wijst voorts nog op de mogelijkheid van artikel 5.5 van de Woo. Dit artikel maakt het mogelijk dat je stukken opvraagt die betrekking hebben op je eigen dossier.

#### **4. Beslissing op bezwaar**

##### *Ontvankelijkheid bezwaarschrift*

Ingevolge artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. In artikel 6:8, eerste lid, van de Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgescreven wijze bekend is gemaakt. Het bestreden besluit, gedateerd 13 juni 2022, is diezelfde dag verzonden en bekendgemaakt.

Per e-mailbericht van 24 juni 2022 is het bezwaarschrift ontvangen door het College van Bestuur (hierna: College). Daarmee is het bezwaarschrift tijdig ingediend en ontvangen. Bij e-mailbericht van 1 juli 2022 is de ontvangst bevestigd. Ook aan de overige voorwaarden voor ontvankelijkheid als bedoeld in de Awb is voldaan. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

##### *Beoordeling van de bezwaren*

Aan de orde is de vraag of de antimisbruikbepaling van artikel 4.6 Woo ook na de termijn van twee weken na indienen van het verzoek kan worden ingeroepen. Bezwaarde heeft zijn verzoek om informatie op 6 mei 2022 ingediend en desgevraagd nader gespecificeerd bij schrijven van 19 mei 2022. De termijn van indienen van het Woo-verzoek ving derhalve aan op 19 mei 2022 omdat toen ondubbelzinnig vaststond dat het verzoek om informatie van bezwaarde moest worden aangemerkt als een Woo-verzoek.

Indien de antimisbruikbepalingstermijn van twee weken zou worden gehanteerd dan eindigde de beslistermijn op 2 juni 2022. Het bestreden besluit is op 13 juni 2022 genomen waarmee de termijn van twee weken is overschreden met elf dagen. Voorts is niet gebleken dat er sprake was van nieuwe feiten of omstandigheden waaruit (onverwijld) zou kunnen worden afgeleid dat verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie.

Hoewel bezwaarde, evenmin in de bezwaarfase, niet aannemelijk heeft kunnen maken dat zijn doel was het verkrijgen van publieke informatie, meent het College dat nu er sprake is van overschrijding van de termijn zoals bepaald in artikel 4.6 Woo dat het Woo-verzoek niet met gebruikmaking van deze bepaling buiten behandeling had kunnen blijven. Het bezwaar zal reeds hierom gegrond moeten worden verklaard en er zal alsnog inhoudelijk op het verzoek van bezwaarde worden beslist.

Besluitnummer  
2022-153714

### *Inhoudelijke beslissing Woo-verzoek*

#### *Zoekslag*

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek is navraag gedaan bij de medewerkers die verantwoordelijk zijn voor de behandeling van verzoeken op grond van de Wet open overheid, en voorheen de Wob, in het bijzonder de medewerkers die betrokken zijn geweest bij het Wob-verzoek van bezwaarde van 8 november 2021.

#### *Beoordeling Woo-stukken*

Bezwaarde verzocht in zijn verzoek van 6 mei 2022, gespecificeerd op 19 mei 2022 “*ter eerste oriëntatie een overzicht te verschaffen van alle documenten – brieven, e-mails, aantekeningen, tijdschrijfformulieren, declaraties, enzovoorts, enzovoorts – die sporen bevatten van de werkzaamheden die door uw medewerkers en/of door externen zijn verricht ter afhandeling van het verzoek van 8 november 2021 en u vervolgens in de gelegenheid te stellen om aan de hand van dat overzicht aan te geven van welke van die documenten u een, te allen tijde digitale, kopie wens te ontvangen.*”

Er zijn verschillende documenten aangetroffen die (deels) aan uw verzoek voldoen.

1. t/m 7. e-mailberichten over het Wob-verzoek;
8. ontvangstbevestiging Wob-verzoek met bijlagen;
9. e-mailbericht over het Wob-verzoek;
- 10a. en 10b. verdagingsbrief met bijbehorende e-mail;
11. t/m 27. e-mailberichten over het Wob-verzoek;
28. e-mailberichten over het Wob-besluit;
29. e-mailberichten over bezwaar tegen niet tijdig beslissen;
30. en 31. e-mailberichten over de verzending van het Wob-besluit;
- 32a. en 32b. Wob-besluit met bijbehorende e-mail;
33. t/m 37. e-mailwisselingen over het aangepaste Wob-besluit.

Bovengenoemde documenten worden openbaargemaakt met inachtneming van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Uit de documenten zijn de namen, contactgegevens en andere gegevens die gemakkelijk tot de identiteit van de betreffende persoon/personen kunnen leiden, weggelakt. Door openbaarmaking van voornoemde persoonsgegevens van de betreffende medewerker(s) en derden, wordt de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen aangetast. Ten aanzien van deze gegevens dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder te wegen dan het belang van de openbaarheid. Het weglaten van bovengenoemde gegevens maakt bovendien niet dat de verstrekte informatie inhoudelijk anders of onleesbaar wordt, terwijl openbaarmaking van deze (persoons)gegevens zou leiden tot een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, nu deze personen verder geen publieke functie uitoefenen noch op andere wijze in de openbaarheid treden. Voor wat betreft het directe e-mailadres van het hoofd van de afdeling Juridische Zaken geldt het voorgaande eveneens.

Openbaarmaking van voornoemde gegevens wordt op grond van 5.1, tweede lid aanhef en onder e van de Woo, geweigerd.

Besluitnummer  
2022-153714

Ingevolge artikel 5.2, eerste lid van de Woo wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ter intern beraad, geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld (*Kamerstukken II* 1986/87, 19 859, nr. 3, onder de Woo is deze opvatting niet verlaten). Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. De betreffende documenten zijn met dit doel opgesteld. In artikel 5.2, eerste lid van de Woo is bepaald dat onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Gelet op het voorgaande zijn de persoonlijke beleidsopvattingen uit document 2 weggelakt en wordt openbaarmaking daarvan op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo, geweigerd.

Voorts geldt dat in de documenten 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24 en 25 informatie staat waarom u niet heeft verzocht. Deze informatie wordt dan ook niet openbaargemaakt. Er is geen sprake van een weigering van openbaarmaking, nu uw verzoek niet op deze informatie ziet.

#### *Proceskostenvergoeding*

Nu het bezwaar gegrond wordt verklaard is er aanleiding tot het vergoeden van de kosten van een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand op grond van artikel 7:15, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 1, sub a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht. Ingevolge artikel 2, eerste lid, sub a, Bijlagen A5 en B2 Besluit proceskosten bestuursrecht bestaat het recht op een proceskostenvergoeding ter hoogte van € 1.082,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, waarbij de waarde per punt € 541,- betreft en een wegingsfactor gemiddeld (1) is toegepast).

#### **BESLUIT:**

1. het bezwaar gericht tegen de beslissing van 13 juni 2022, gegrond te verklaren;
2. het Woo-verzoek van 6 mei 2022, gespecificeerd op 19 mei 2022 toe te wijzen met inachtneming van artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder e van de Woo en artikel 5.2, eerste lid van de Woo;
3. het verzoek om proceskostenvergoeding ter hoogte van € 1.082,- toe te wijzen.

Het College van Bestuur,



prof. dr. Geert T.M. ten Dam,  
voorzitter